



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind exercitarea
profesiunii de kinetoterapeut, înființarea,
organizarea și funcționarea Ordinului
Kinetoterapeuților din România**

Analizând propunerea legislativă privind exercitarea profesiei de kinetoterapeut, înființarea, organizarea și funcționarea Ordinului Kinetoterapeuților din România, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.587 din 30.09.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare exercitarea profesiei de kinetoterapeut, înființarea, organizarea și funcționarea Ordinului Kinetoterapeuților din România, ca organizație profesională și autoritate neguvernamentală în domeniu.

Prin proiectul de lege se instituie infracțiuni și, ca atare, acesta face parte din categoria legilor organice, potrivit art.72 alin.(3), lit.f), din Constituția României.

2. La art.6 lit.b), apare necesară transformarea ultimului cuvânt “disciplină”, în “disciplinară”.

3. La art.9, expresia “cu trei ani” creează incertitudini dacă reprezintă o perioadă maximală sau intervale de câte trei ani. Textul trebuie revăzut pentru a se asigura claritatea necesară.

4. La art.13 lit.m) și n), propunem să se **revadă** textele, în sensul reformulării lor, în așa fel, încât, ipotezele marcate cu **literele** enunțate, să se coreleze cu **partea de debut** a articolului 13, care are următorul conținut: “Ordinul kinetoterapeuților din România are următoarele **atribuții**”.

5. La art.23 alin.(1), din proiect, dispoziția este **confuză** deoarece pare a reitera ideea juridică exprimată în alin.(2) și deci inutilă. Propunem, în consecință, ca această soluție să fie **revăzută**.

6. La art.31 lit.e), semnalăm faptul că ipoteza privește doar termenul de soluționare a contestațiilor formulate, dar nu se reglementează în proiect și termenul înăuntrul căruia contestația poate fi formulată. Se impune deci completarea printr-un articol separat.

Totodată, din text trebuie eliminată sintagma “ca instanță superioară”.

7. La art.35 alin.(1), s-a strecurat o eroare, particula din rândul doi “un” este în realitate “în”, numai astfel dispoziția având sensul dorit.

La alin.(2), pentru un **plus** de rigoare normativă, recomandăm următoarea **formulare**:

“(2). Perioada în care o persoană se află în situația prevăzută la alin. (1) se consideră vechime în muncă”.

8. La art.36, pentru o redactare concisă, sugerăm eliminarea cuvântului “**Prin**” inserat înaintea expresiei “comisiile de deontologie”, precum și a expresiei “comisiile de specialitate ...”

9. La art.37 alin.(2), având în vedere soluția legislativă propusă pentru alin.(3) al aceluiași articol care face referire la “literele d) și e)”, trimiterea trebuie făcută la “literele **a) - c))**” și nu la literele “**a-e)**” cum este prevăzut în proiect.

10. La art.38 alin.(1), pentru un plus de rigoare normativă, expresia “lit.a), c)” trebuie scrisă “**lit.a) - c)**”, iar cuvântul “contestația” redat sub forma nearticulată “**contestație**”.

De asemenea, la **alin.(2)**, pentru precizie, în locul expresiei “în raza căreia”, sugerăm să se utilizeze sintagma “**în a cărei rază teritorială**”.

11. La art.39, semnalăm faptul că răspunderea materială nu mai figurează în noul cod al muncii și, ca atare, trebuie eliminată.

12. La art.40, sugerăm pentru claritatea dispoziției, determinarea precisă a intervalului de timp după care se poate cere **reexaminarea** deciziei de suspendare.

13. La art.41, propunem ca finalul să fie reformulat, astfel:

“... care nu are autorizație constituie infracțiune și se pedepsește conform art.281 din Codul Penal”.

14. **Titlul** capitolului III "Dispoziții și **tranziții** finale", trebuie redat sub forma consacrată și anume “Dispoziții tranzitorii și finale”.

15. Cu referire la art.42, având în vedere că există o **singură anexă**, iar normele de tehnică legislativă menționează că, într-o asemenea situație, în textul-cadru de trimitere se face, în finalul său, mențiunea că “anexa face parte integrantă din actul normativ”, propunem ca formula expusă să fie inserată la art.42, respectiv redată astfel: “conform anexei care face parte integrantă din prezenta lege”.

În consecință, față de această recomandare, art.46 urmează să fie eliminat, făcându-se renumerotarea corespunzătoare.

Totodată, la art.42, urmează că “termenul de 30 de zile” să aibă în vedere “intrarea în vigoare a legii” și **nu** “publicarea acesteia” având în vedere prevederile art.47 din proiect, potrivit căruia legea **intră în vigoare** la 30 de zile de la publicarea acesteia în Monitorul Oficial al României.

16. La art.47, din proiectul de lege, pentru precizia soluției legislative, respectând exigența normelor de tehnică legislativă ce se regăsesc în art.33 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, propunem ca partea de debut să aibă următorul **cuprins**:

“**Art.47. - Prezenta lege intră în vigoare la 30 de zile ...**”.

17. Anexa va fi redactată separat și **nu** în continuarea proiectului propriu-zis, iar marcarea ei va fi făcută în partea dreaptă, sus, a paginii.

PREȘEDINTE


Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1462/16.10.2003